

明清疫情事件的統計分析與運氣學說的 平年論述之比較

江駿然¹ 馮 曄¹ 洪金烈² 張恒鴻¹ 楊賢鴻¹ 郭忠禎¹ 陳玉昇¹

¹長庚紀念醫院中醫醫院

²長庚大學傳統中國醫學研究所

桃園，台灣

(2004年5月5日受理，2004年6月29日接受刊載)

歷代對於運氣七篇是否為《內經》之原文，均有爭議，此一問題乃是屬於考據學的範疇，固然重要，然而我們認為運氣學說是否真有其應用價值才是更應關切的問題。本研究依運氣學說對於“平年”的論述內容，將60個干支分為兩組，一組為運氣較為平和的“平年”組，其餘干支則為“非平年”組。本文針對明清兩代所發生的重大的疫情事件，研究其發生年代的干支屬性並比較運氣學說對於平年的論述，發現非平年組發生重大的疫情事件的趨勢高於平年組，且在統計上呈現有意義的差別，此一結果無法以目前的傳染病流行觀點來解釋。自1980年代開始，氣候因素對於疾病發生的影響逐漸受到注意，近十多年來，關於氣候對於生態所造成的影響及其對於傳染病流行的改變已有一些研究觀測，相關的研究顯示，一些傳染病的發生與氣候變化有關；另外，運氣學說敘述氣候、生態、疾病特點三者之間有密切的關聯；因此我們推測本研究的結果可能與氣候因素有關。未來在現有的基礎上，可望結合各個相關領域學科，尋找可觀測的可能影響參數，發展一套預測疫情發生趨勢的模型，以減少突發的疾病流行對於人類的不利影響。

關鍵詞：運氣學說，疫情，氣候，SARS。

前 言

運氣，是五運六氣的簡稱，是中國古代研究天時氣候及物候變化規律及其對生物（包括人體）影響的一門學說，其內容是以五運、六氣、三陰三陽為基礎，以天干地支作為演繹，配合陰陽五行學說，用以推測各年、季、月的氣候變化和疾病流行趨勢，此學說見於《內經》的記載。五運，即木、火、土、金、水，分別配以每年的天干（甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛、壬、癸）；六氣，乃是分屬於三陰（厥陰、少陰、

聯絡人：陳玉昇，長庚紀念醫院中醫醫院，桃園縣龜山鄉復興街5號，電話：03-3281200 轉 3555，傳真：03-3280097，E-mail: cuspat@yahoo.com.tw, mindonly@hotmail.com。

太陰)三陽(少陽、陽明、太陽)之氣的風、火、暑、濕、燥、寒，分別配以每年的地支(子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥)。

對於運氣學說的實用價值，歷代均有爭議，肇因於對運氣七篇是否真為《內經》之原文有所質疑。對於《內經》的校注，早在齊、梁間全元起的《內經訓解》中已經開始。據文獻記載，《素問》第七卷久已亡佚，全氏注本亦缺此卷。唐代王冰受得先師張氏所藏秘本，遂將舊藏之卷補入《內經》所缺佚的部份，所補之篇為《天元紀大論》、《五運行大論》、《六微旨大論》、《氣交變大論》、《五常政大論》、《六元正紀大論》、《至真要大論》。以上七篇均係運氣之學，其中詳論五運六氣與氣候、氣象、物候以及人體發病、治則的關係。宋代林億曾疑王冰所補者並非《素問》第七卷舊文，而是古醫經《陰陽大論》的內容¹，其說有待證實；但在北宋政府的推動與倡導下，運氣學說成為北宋醫家之顯學²。宋金元時期，運氣學說盛行。由宋代至目前為止，運氣七篇是否真為《內經》所缺佚的部份、其實用價值如何，各個醫家對此意見不一，有人肯定其價值並加以註解、運用者，如陳修園³、余霖⁴、陸懋修⁵等；有人未全部接受、但認為它有部份可以用於臨床，如何夢瑤⁶，有人則認為它是糟粕，如于祖望⁷，意見分歧雜遝。

我們認為醫學之書不同於一般書籍，王冰所補之七篇是否真的是《素問》第七卷所亡佚的部份，是一個考據學的問題，固然重要，然而其內容是否確實有益於臨床實際應用，才是我們更加關切的問題、決定其真正價值之重要磐石。

運氣學說立基於“天人相應”思想與“氣化”學說，其精神在於：當天地氣交變化之際，氣候、物候以及人體亦隨而應之，故可由干支紀年來推知該年五運六氣之變對於大自然的影響，進而推估該年的人體疾病的可能趨勢與治療處理原則。若運氣學說之理論 — 不同的運氣對於氣候以及生物(包括人體)會產生不同的影響 — 為真，則在六十年一次的干支循環中，必然有些干支是容易或不易發生疾病流行。本文擬就明清兩代中曾發生或未曾發生重大疫情的年代之干支屬性，作一探討，以探求這些年代的干支是否具有某些規律，進而探討運氣學說的實際運用。

材料與方法

一、材料：

本研究以《新校本明史》⁸與《新校本清史稿》⁹為資料來源。

二、方法：

中國古籍裡多用“疫”¹⁰、“瘟”¹¹、“癘”¹²三字來描述廣泛性傳染性疾病。宋正海等人¹³整理自西元前 14 世紀晚期或西元前 13 世紀早期至清宣統三年(西元 1911)為止，甲骨文及中國古籍中所記載的範圍大、死亡多的疫病流行事件，發現在中國歷史上有兩個大疫活躍期：2~3 世紀及 16~19 世紀，後者正值明朝中葉至清末。明清時代距今較近，資料記載較完整，本研究的時間以明清兩代為主，自清宣統三年(1911，辛亥)至明洪武四年(1371，辛亥)，共計 540 年，期間共有 9 次 60 干支循環。

宋正海等人¹⁴在上述的整理中，依照病域、流行時間及死亡人數的差異，將疫情分為四類等級後發現，正史會記載者多是死亡人數在萬人以上的事件，較少記載死亡人數在萬人以下的疫情（此類事件多見於縣志記載）。由此可知，中國歷代幅員廣大，人口眾多，各地平時或有小型疫情發生，然而會被列入國家政府的檔案記載、進而為下一個王朝政府蒐集以修纂記載於正史者，必為重大疫情。

本研究以《新校本明史》的五行志、《新校本清史稿》的災異志及兩書的本紀中對於疫情的記載為主，佐以兩書的列傳中對於重要醫家的記載為輔。《新校本明史》的五行志與《新校本清史稿》的災異志會記錄何時何地發生疫情，本紀乃記載各個帝王在位期間所發生之大事，若有重大疫情發生，在本紀中也會留下記錄。列傳中所記載的醫家，或為在當世對人民疾苦有貢獻者，或為對後代醫學有影響者，其對於醫者生平事蹟的記載或會提及當時的重大疫情。因此之故，本研究以上述三部份為資料來源，且必須於文獻中對疫情發生時間記載明確者，方才列入統計範圍內。

運氣七篇指出每年的氣候、物候及疾病特點會同時受到該年歲運和歲氣的影響，運氣七篇對於運氣較為平和的干支有提出說明：

- 1.《六微旨大論》：『木運臨卯，火運臨午，土運臨四季，金運臨酉，水運臨子，所謂歲會，氣之平也』。計有：丁卯、戊午、甲辰、甲戌、己丑、己未、乙酉、丙子。
- 2.《五常政大論》：『其歲有不病，而臟氣不應者何也？岐伯曰：天氣制之，氣有所從也。』五運雖有太過不及，得六氣之抑助則會出現較為平和的情況。計有：丁巳、丁亥、丁卯、丁酉、丁丑、丁未、癸卯、癸酉、己丑、己未、己巳、己亥、乙卯、乙酉、乙巳、乙亥、辛丑、辛未、戊辰、戊戌、庚子、庚午、庚寅、庚申。

上述干支共計 28 個，我們稱為“平年”，其餘 32 個干支，我們稱為“非平年”。我們將 60 個干支分為平年組與非平年組，以卡方趨勢檢定（Chi square test for trend）比較兩組的疫情發生趨勢。

結 果

自清宣統三年（1911，辛亥）至明洪武四年（1371，辛亥）共計 540 年，期間有疫情發生者共 120 年，《新校本明史》的疫情事件記載如表 1，《新校本清史稿》的疫情事件記載如表 2。在此期間平年組與非平年組發生疫情的次數如表 3。

由卡方趨勢檢定顯示，非平年組疫情發生的趨勢高於平年組，在統計上有顯著的差異（ $p = 0.0122$ ）。

討 論

一個廣泛性傳染性疾病的流行有其發生的條件，病原體的特性、公共衛生條件、人體健康狀況與醫藥水準都是影響的因素之一。中國古代的疫情經過分析研究，發現疫情發生受到幾個因素的影響：社會政治狀態、地理環境、交通往來、災荒、民間習俗等¹⁵，經由這些因素的交互相用，造成人群聚集、人體免疫力下降、公共衛生條件惡化、檢疫隔離工作困難、病原體易於傳播等結果，使得疫情易於發生或擴大。上述

表 1 《新校本明史》⁸ 的疫情事件記載

年號干支	發生地點	出處(頁數)
永樂 6 年	江西建昌、撫州，福建建寧、邵武	五行志(442)
永樂 8 年	登州寧海，邵武	五行志(442)
永樂 9 年	河南，陝西	五行志(442); 成祖本紀(89)
永樂 11 年	湖州，寧波	五行志(442)
正統 9 年	紹興、寧波、台州	五行志(442)
景泰 4 年	建昌、武昌、漢陽	五行志(442)
景泰 6 年	西安、平涼	五行志(442)
景泰 7 年	桂林	五行志(442)
天順 5 年	陝西	五行志(442)
成化 11 年	福建，江西	五行志(442)
正德元年	湖廣平溪、清涼、鎮遠、偏橋，靖州，建寧、邵武	五行志(442)
正德 12 年	泉州	五行志(443)
嘉靖元年	陝西	五行志(443)
嘉靖 2 年	南京	五行志(443)
嘉靖 4 年	山東	五行志(443)
嘉靖 33 年	都城	五行志(443)
嘉靖 44 年	京師	五行志(443)
萬曆 10 年	京師	五行志(443)
萬曆 15 年	京師	五行志(443); 神宗本紀(271)
萬曆 16 年	山東，陝西，山西，浙江，河南及南畿	五行志(443); 神宗本紀(272)
崇禎 14 年	京師	莊烈帝本紀(329)
崇禎 16 年	京師	五行志(443); 莊烈帝本紀(333)
崇禎 17 年	北畿，山東	五行志(443)

各項因素並無法解釋為何非平年組的發生趨勢會高於平年組。

Patz¹⁶ 等人認為傳染性疾病的發生與復發除了受到人群、生物、與生態因素的影響外，也受到氣候 (climatic) 因子的影響；評估變動的氣候條件如何改變病媒生物 (vector) 和寄生蟲 (parasites) 的生活史 (life cycle)，對於了解很多疾病發生與復發的過程是特別重要的；了解氣候變動與生態變化之間的關係乃是疾病發生與再分佈的決定因素之一，將有助修定最適當的預防策略。目前已知某些傳染性疾病的發生及流行與氣候變化及生態變動有關，如：1993 年 5 月於美國西南部爆發漢他病毒 (Hantavirus) 感染^{17,18}、1997~1979 年於奈及利亞流行的腦膜炎¹⁹、盧安達的瘧疾 (malaria) 發生率於 1987 年大為增加²⁰ 等。聖嬰現象 (El Niño) 及反聖嬰現象 (La Niña) 所導致氣候變化會影響傳染性疾病的發生與流行^{21,22}，如：澳大利亞的默里溪谷腦炎 (Murray Valley encephalitis) 與羅斯河病毒 (Ross River virus)、美國的東方馬腦炎 (eastern equine encephalitis)、斯里蘭卡的瘧疾等。大陸方面對於去年 SARS 流行所作的研究顯示，其發生與傳播可能與氣候因素有關^{23,24}。

運氣七篇敘述每年的疾病症狀特點與該年氣候及自然生態變化，並認為氣候變化、自然生態與人體疾病特點，三者之間有密切關聯。因此我們認為本研究結果可能與氣候因素有關，此種現象值得日後再作進一步研究分析，以探討運氣學說在現代的實際應用，並且可以結合氣候學、生態學、微生物學、寄生蟲學、流行病學等多門學科，找出可以觀測的可能影響參數，以嘗試發展一套可以預測疫情發生趨勢的模型，減少突發的疾病流行對於人類的不利影響。

表 2 《新校本清史稿》⁹ 的疫情事件記載

年號干支	發生地點	出處 (頁數)
順治元年*	懷來, 龍門, 宣化	災異志(1527)
順治 9 年	萬全	災異志(1527)
順治 13 年	西寧	災異志(1527)
康熙元年	欽州, 餘姚	災異志(1527)
康熙 7 年	內丘	災異志(1527)
康熙 9 年	靈川	災異志(1527)
康熙 12 年	新城	災異志(1527)
康熙 16 年	上海, 青浦, 商州	災異志(1527)
康熙 19 年	蘇州, 溧水, 青浦	災異志(1527)
康熙 20 年	晉寧, 曲陽	災異志(1527)
康熙 21 年	榆次	災異志(1527)
康熙 22 年	宣城	災異志(1527)
康熙 31 年	鄖陽, 房縣, 廣宗, 富平, 同官, 陝西, 鳳陽, 靜寧	災異志(1527); 聖祖本紀(236)
康熙 32 年	德平	災異志(1528)
康熙 33 年	湖州, 桐鄉, 瓊州	災異志(1528)
康熙 36 年	嘉定, 介休, 青浦, 寧州	災異志(1528)
康熙 37 年	壽光、昌樂, 浮山, 隰州	災異志(1528)
康熙 41 年	連州	災異志(1528)
康熙 42 年	瓊州, 靈州, 景州, 曲阜, 東昌, 鉅野, 文登	災異志(1528)
康熙 43 年	南樂, 河間, 獻縣, 荷澤, 章丘, 東昌, 青州, 福山, 昌樂, 羌州、寧海, 濰縣	災異志(1528)
康熙 45 年	房縣, 蒲圻, 崇陽	災異志(1528)
康熙 46 年	平樂, 永安州, 房縣, 公安, 沔陽	災異志(1528)
康熙 47 年	公安, 沁源, 靈州, 武寧, 蒲圻, 涼州	災異志(1528)
康熙 48 年	湖州, 桐鄉, 象山, 高淳, 溧水, 太湖, 青州, 潛山、南陵、銅山, 無為、東流、當塗、蕪湖, 江南	災異志(1528)
康熙 49 年	湖州	災異志(1528)
康熙 52 年	化州, 陽江, 廣寧	災異志(1528)
康熙 53 年	陽江	災異志(1528)
康熙 56 年	天台	災異志(1528)
康熙 60 年	富平, 山陽	災異志(1528)
康熙 61 年	桐鄉, 嘉興	災異志(1528)
雍正元年	平鄉	災異志(1528)
雍正 2 年	陽信	災異志(1528)
雍正 4 年	上元, 曲沃, 大埔, 獻縣	災異志(1528)
雍正 5 年	揭陽, 海陽, 澄海, 漢陽, 黃岡, 鍾祥、榆明	災異志(1528)
雍正 6 年	武進, 鎮洋, 常山, 太原, 井陘, 沁源, 甘泉, 獲鹿, 枝江, 崇陽, 蒲圻, 荊門, 巢縣, 山海, 鄖西	災異志(1529)
雍正 11 年	鎮洋, 崑山; 上海, 寶山	災異志(1529)
乾隆 7 年	無為	災異志(1529)
乾隆 10 年	棗陽	災異志(1529)
乾隆 12 年	蒙陰	災異志(1529)
乾隆 13 年	泰山, 曲阜, 膠州, 東昌, 福山, 東平	災異志(1529)

乾隆 14 年	青浦，武進，永豐、溧水	災異志(1529)
乾隆 21 年	湖州，蘇州，婁縣，崇明，武進，泰州，通州，鳳陽	災異志(1529)
乾隆 22 年	桐鄉，陵川	災異志(1529)
乾隆 25 年	平定，嘉善，靖遠	災異志(1529)
乾隆 32 年	嘉善	災異志(1529)
乾隆 35 年	蘭州	災異志(1529)
乾隆 40 年	武強	災異志(1529)
乾隆 48 年	瑞安	災異志(1529)
乾隆 50 年	青浦	災異志(1529)
乾隆 51 年	泰州，通州，合肥，贛榆，武進，蘇州，日照；范縣；莘縣；莒州；昌樂；東光	災異志(1529)
乾隆 55 年	鎮番，雲夢	災異志(1529)
乾隆 57 年	黃梅	災異志(1529)
乾隆 58 年	嘉善	災異志(1529)
乾隆 60 年	瑞安	災異志(1529)
嘉慶 2 年	寧波	災異志(1529)
嘉慶 3 年	臨邑	災異志(1529)
嘉慶 5 年	宣平	災異志(1529)
嘉慶 10 年	東光，永嘉	災異志(1529)
嘉慶 16 年	永昌	災異志(1529)
嘉慶 19 年	枝江	災異志(1529)
嘉慶 20 年	泰州，東阿，東平，宣州，武城	災異志(1529)
嘉慶 21 年	內丘	災異志(1530)
嘉慶 23 年	諸城	災異志(1530)
嘉慶 24 年	恩施	災異志(1530)
嘉慶 25 年	桐鄉，太平，青浦，樂清，永嘉，嘉興	災異志(1530)
道光元年	任丘，冠縣；武城；范縣；鉅野；登州，東光，元氏；新樂；通州；濟南；東阿、武定；滕縣；濟寧州，樂亭；青縣；清苑、定州；灤州；元氏、內丘、唐山、蠡縣；望都；臨榆；南宮、曲陽、武強；平鄉，日照，沂水	災異志(1530)
道光 2 年	無極、南樂，臨榆，永嘉，宣城，安定	災異志(1530)
道光 3 年	泰州，臨榆	災異志(1530)
道光 4 年	平谷、南樂、清苑	災異志(1530)
道光 6 年	霑化	災異志(1530)
道光 7 年	武城	災異志(1530)
道光 11 年	永嘉	災異志(1530)
道光 12 年	武昌，咸寧，潛江，蓬萊，黃陂、漢陽；宜都；石首；崇陽；監利；松滋，應城，黃梅，公安	災異志(1530)
道光 13 年	諸城，乘縣，宣城，永嘉，日照，定海廳	災異志(1530)
道光 14 年	宣平，高淳	災異志(1530)
道光 15 年	范縣	災異志(1530)
道光 16 年	青州，海陽，即墨	災異志(1530)
道光 19 年	雲夢	災異志(1530)
道光 22 年	高淳，武昌，蘄州	災異志(1530)
道光 23 年	麻城，定南廳，常山	災異志(1531)
道光 27 年	永嘉	災異志(1531)

道光 28 年	永嘉	災異志(1531)
道光 29 年	麗水	災異志(1531)
咸豐 5 年	清水	災異志(1531)
咸豐 6 年	咸寧	災異志(1531)
咸豐 11 年	即墨，黃縣	災異志(1531)
同治元年	常山，望都、蠡縣，江陵，東平，日照，靜海，清苑；灤州；寧津； 曲陽、東光；臨榆、撫寧；莘縣；臨朐；登州	災異志(1531)
同治 2 年	皋蘭，江山，藍田，三原	災異志(1531)
同治 3 年	應山，江山，崇仁，公安	災異志(1531)
同治 5 年	永昌	災異志(1531)
同治 6 年	黃縣，曹縣，通州，泰安	災異志(1531)
同治 8 年	寧遠、秦州，麻城	災異志(1531)
同治 9 年	麻城，無極	災異志(1531)
同治 10 年	孝義廳，麻城	災異志(1531)
同治 11 年	新城，武昌縣	災異志(1531)
光緒 14 年	阿迷、蒙自	德宗本紀(892)
光緒 19 年	安仁	德宗本紀(904)
宣統 2 年	東三省	溥儀本紀(988)

*順治元年與崇禎 17 年皆為西元 1644 年。

表 3 平年組與非平年組的疫情發生次數比較

疫情發生次數	平年組干支數	非平年組干支數	干支數總計
0	3 (75 %)	1 (25 %)	4
1	10 (66.67 %)	5 (33.33 %)	15
2	10 (43.48 %)	13 (56.52 %)	23
3	4 (30.77 %)	9 (69.23 %)	13
4	1 (20 %)	4 (80 %)	5

參考資料

1. 嚴世芸等編著，中醫各家學說，中國中醫藥出版社，北京，p. 44，2003。
2. 顧植山，疫病鈎沉－從運氣學說論疫病的發生規律，中國醫藥科技出版社，北京，pp. 64-65，2003。
3. 林慧光等編著，靈素節要淺注卷四－陳修園醫學全書，中國中醫藥出版社，北京，pp. 53-76，2001。
4. 裘沛然等編著，中醫各家學說，知音出版社，台北，p. 415，2000。
5. 王璟等編著，陸懋修醫學全書，中國中醫藥出版社，北京，pp. 270-274，1999。
6. 何夢瑤撰，醫編－續修四庫全書子部醫家類 1025，上海古籍出版社，上海，p. 220，1995。
7. 干祖望，閑話“運氣”，江蘇中醫 20：4，1999。
8. 趙爾巽等撰、楊家駱主編，新校本明史，鼎文書局，台北，1975-1981
9. 張廷玉等撰、楊家駱主編，新校本清史稿，鼎文書局，台北，1975-1981
10. 中國中醫研究院主編，中醫藥防治非典型肺炎（SARS）研究(一)－中國疫病史鑒，中醫古籍出版社，

- 北京，p. 61，2003。
11. 中國中醫研究院主編：中醫藥防治非典型肺炎（SARS）研究(一) — 中國疫病史鑒，中醫古籍出版社，北京，p. 62，2003。
 12. 顧植山著：疫病鉤沉—從運氣學說論疫病的發生規律，中國醫藥科技出版社，北京，p. 16，2003。
 13. 宋正海、高建國、孫關龍、張秉倫、艾素珍、張九辰、王成興、曹永忠，中國古代自然災異動態分析，安徽教育出版社，合肥，p. 422，2002。
 14. 宋正海、高建國、孫關龍、張秉倫、艾素珍、張九辰、王成興、曹永忠：中國古代自然災異動態分析，安徽教育出版社，合肥，pp. 415-418，2002。
 15. 中國中醫研究院主編：中醫藥防治非典型肺炎（SARS）研究(一) — 中國疫病史鑒，中醫古籍出版社，北京，p. 63-86，2003。
 16. Patz JA, Epstein PR, Burke TA, Balbus JM. Global climate change and emerging infectious diseases. *JAMA* 275: 217-223, 1996.
 17. Wenzel RP. A new Hantavirus infection in North America. *N. Engl. J. Med.* 330: 1004-1005, 1994.
 18. Stone R. The mouse-pinon nut connection. *Science* 262: 833, 1993.
 19. Greenwood BM, Blakebrough IS, Bradley AK, Wali S, Whittle HC. Meningococcal disease and season in sub-Saharan Africa. *Lancet* 1: 1339-1342, 1984.
 20. Loevinsohn M. Climatic warming and increased malaria incidence in Rwanda. *Lancet* 343: 714-718, 1994.
 21. Nicholls N. El Nino-southern oscillation and vector-borne disease. *Lancet* 342: 1284-1285, 1993.
 22. Bouma MJ, Sondorp HE, van der Kaay HJ. Climate change and periodic epidemic malaria. *Lancet* 343: 1440, 1994.
 23. 陳正洪、葉殿秀、楊宏青、馮光柳，中國各地 SARS 與氣象因子的關係，*氣象*，30：2，2004。
 24. 王錚、蔡砥、李山、鄭一萍、王瑩、吳兵、黎華群、陳建國，中國 SARS 流行的季節性風險探討，*地理研究*，22：5，2003。

A COMPARISON OF STATISTICAL ANALYSIS BETWEEN THE EPIDEMICS IN MING AND QING DYNASTIES AND THE “UNHARMED-YEAR” HYPOTHESIS IN YUN-QI THEORY

Jun-Ran Jiang¹, Ye Feng¹, Chin-Lieh Hung², Hen-Hong Chang¹,
Sien-Hung Yang¹, Jong-Jen Kuo¹ and Yu-Sheng Chen¹

¹Center for Traditional Chinese Medicine, Chang Gung Memorial Hospital

²Graduate Institute of Traditional Chinese Medicine, Chang Gung University

Taoyuan, Taiwan

(Received 5th May 2004, accepted 29th June 2004)

For a long time, there has been debates on whether Yun-Qi theory (運氣學說) is one of the original part of Nei-Jin (內經) or not. However, this study assumed that the practical value and application of Yun-Qi theory are more important than the question above. This study divided the sixty Gan-Zhi (千支) into two groups, “unharmful-year” and “harmful-year”, and then analyzed the statistical data on the number of recorded epidemics in Ming (明) and Qing (清) dynasties in authorized history. It is found that the epidemic occurrence trend was significantly higher in the harmful-year group than that in the unharmful-year group. This result could not be explained by the current point of view on the epidemic of infectious diseases. Since 1980s, the influence of climatic factors on the epidemic of infectious diseases has been gradually recognised. In the last couple of decades, researches on the influence of climate on the ecosystem and the occurrence of infectious disease have already showed that the epidemic of infectious diseases was related to climatic changes. As the Yun-Qi theory stated a close relationship between climate, ecosystem and human diseases, it is speculated that the current result may also be related to climatic factors. Based on the current foundation, it is hoped that by integrating multidisciplinary researches in the future, a prediction model for the epidemic occurrence trend would be developed to minimize their harmful effect on human.

Key word: Yun-Qi theory, Epidemic, Climate, SARS.